ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 44-11/23

в отношении адвоката

Х.А.А.

город Москва 30 ноября 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Анисимова И.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.Ю.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.
* при участии адвоката Х.А.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО
от 08.11.2023 по жалобе доверителя Ц.И.В. в отношении адвоката Х.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.11.2023 в АПМО поступила жалоба доверителя Ц.И.В. в отношении адвоката Х.А.А. В жалобе сообщается, что в Д. суде М. области адвокат Х.А.А. на основании ст. 51 УПК РФ участвовал в качестве защитника в уголовном деле № Х/2023 по обвинению Ц.И.В. и иных лиц в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ. 31.05.2023 судом постановлен обвинительный приговор, с которым подсудимый Ц.И.В. не согласился по причине неверной квалификации его действий. Однако его защитник – адвокат Х.А.А. приговор не обжаловал.

К жалобе доверителем документы не приложены.

Адвокатом письменные объяснения по доводам жалобы не предоставлены.

30.11.2023 адвокат явился в заседание Комиссии, признал доводы жалобы.

Рассмотрев доводы жалобы и объяснения адвоката, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

На основании п. 4 ст. 23 КПЭА разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

Так, выдвигается следующее дисциплинарное обвинение:

- адвокат Х.А.А. не обжаловал обвинительный приговор суда, с которым не согласился его доверитель Ц.И.В.

В соответствии с пп. 6 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также ч. 7 ст. 49 УПК адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты.

На основании п. 2 ст. 13 КПЭА адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда.

Пунктом 53.2 ст. 5 УПК РФ установлено, что итоговым судебным решением является приговор и иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу.

Согласно п.п. 2 п. 1 ст. 13 КПЭА адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Кроме того, согласно базовым требованиям к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, содержащимся в Стандарте осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, который принят VIII Всероссийским съездом адвокатом 20.04.2017 (далее – Стандарт), адвокат по просьбе подзащитного или по собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к подзащитному иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы подзащитного (п. 9 Стандарта).

В силу п. 17 Стандарта адвокат участвует в уголовном деле до полного исполнения принятых им на себя обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законодательством и (или) разъяснениями Комиссии Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации по этике и стандартам, утвержденными Советом Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации.

Комиссией исследованы сведения на сайте Д. городского суда М. области по уголовному делу № Х/2023 по обвинению Ц.И.В. и иных лиц в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ (Х.mo.sudrf.ru). 31.05.2023 судом постановлен обвинительный приговор в отношении всех подсудимых по уголовному делу. Участие адвоката Х.А.А. в качестве защитника подтверждается опубликованным приговором, сведения об обжаловании им приговора отсутствуют. Кроме того, в ходе заседания Комиссии адвокат не отрицал факт, что им не обжалован приговор суда.

С учетом изложенных в жалобе обстоятельств адвокату надлежало, действуя разумно и добросовестно, в установленный процессуальный срок обжаловать приговор суда, либо получить от доверителя письменное заявление о нежелании его обжаловать. Адвокатом не представлено доказательств исполнения указанной профессиональной обязанности.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Х.А.А. положения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 1 ст. 13 КПЭА, п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ц.И.В.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Х.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п. 9 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Ц.И.В., которое выразилось в следующем:

* адвокат не обжаловал обвинительный приговор Д. городского суда Московской области от 31.05.2023 по уголовному делу № Х/2023, которым Ц.И.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.